



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»  
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

### **Именем Российской Федерации**

### **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ростов-на-Дону

«05» июня 2014г.

Дело № А53-7742/14

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Паутовой Л.Н., рассмотрев дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющей компании «Полипроф» ИНН 6165154557, ОГРН 1096165001327 к Административной инспекции Ростовской области, Ростовскому межрайонному отделу об обжаловании постановления от 06.03.2014 №Р-489 о привлечении к административной ответственности

установил:

Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Полипроф» (далее – ООО УК «Полипроф», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Ростовского межрайонного отдела Административной инспекции Ростовской области (далее – административная инспекция, административный орган) от 06.03.2014 №Р-489 о привлечении к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 5.1 Областного закона Ростовской области от 25.10.2002 № 273-ЗС «Об административных правонарушениях», в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

Определением от 14.04.2014 суд принял заявление к производству в порядке упрощенного производства в соответствии со статьями 226-228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предложил сторонам представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, в срок до 07.05.2014 и разъяснил право сторон представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в срок до 29.05.2014.

ООО УК «Полипроф» в установленный судом срок представлено дополнение к заявлению.

Административный орган представил отзыв, в котором просит в удовлетворении заявления ООО УК «Полипроф» отказать, и материалы административного дела.

Судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных

документов в соответствии с частью 3 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

25.02.2014 сотрудником административной инспекции было установлено, что ООО УК «Полипроф» не предприняло своевременных мер по организации выполнения работ, направленных на поддержание в исправном состоянии фасада многоквартирного жилого здания, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Таганрогская, 116/1, и находящегося на обслуживании общества, а именно: вышеуказанный фасад здания содержится в ненадлежащем состоянии: фасад расписан граффити, не организована и не произведена окраска торцов дома в цвет лицевого фасада, не произведен поддерживающий ремонт отдельных элементов фасада (цоколей), что является нарушением раздела 15 п. 1, раздела 15 п. 3, а также раздела 15 п. 5 Правил благоустройства территории города Ростова-на-Дону, принятых решением Ростовской-на-Дону городской Думы от 13.06.2012 № 282 (далее – Правила благоустройства).

Выявленные нарушения зафиксированы административным органом путем составления акта об обнаружении признаков административного правонарушения и фотографирования. Фотоснимки приобщены к материалам дела об административном правонарушении.

25.02.2014 главным специалистом Ростовского межрайонного отдела Административной инспекции Ростовской области в отношении ООО «УК «Полипроф», в присутствии законного представителя – директора ООО «УК «Полипроф» Бердникова Д.В., был составлен протокол № Р-0489 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 5.1 Областного закона от 25.10.2002 №273-ЗС «Об административных правонарушениях».

06.03.2014 начальником Ростовского межрайонного отдела Административной инспекции Ростовской области, в отсутствие законного представителя, уведомленного надлежащим образом, было вынесено постановление № Р-489 о привлечении ООО «УК «Полипроф» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.1 Областного закона Ростовской области от 25.10.2002 № 273-ЗС «Об административных правонарушениях», и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, используя право на обжалование, предусмотренное статьей 208 Арбитражного кодекса Российской Федерации, заявитель обратился в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению ввиду нижеследующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, законодательство об административных

правонарушениях состоит из указанного Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится, в том числе установление: общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях; перечня видов административных наказаний и правил их применения; порядка производства по делам об административных правонарушениях, в том числе установление мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях; порядка исполнения постановлений о назначении административных наказаний.

Согласно статье 5.1 Областного закона «Об административных правонарушениях» от 25.10.2002 № 273-ЗС, невыполнение или ненадлежащее выполнение требований, установленных правилами благоустройства территорий поселений и городских округов, утвержденными органами местного самоуправления поселений и городских округов, - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от 20 000 до 50 000 рублей.

В соответствии со статьей 14 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 № 131-ФЗ к вопросам местного значения поселения относится: утверждение правил благоустройства территории поселения, устанавливающих в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории поселения (включая освещение улиц, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм), а также использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения; организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора.

Пунктом 25 статьи 21 Устава города Ростова-на-Дону определено, что в исключительном ведении городского самоуправления находится решение вопросов местного значения, в том числе организация благоустройства и озеленения территории города.

Решением Ростовской-на-Дону городской Думы от 13.06.2012 № 282 утверждены Правила благоустройства территории г. Ростова-на-Дону, которые устанавливают единые и обязательные к исполнению нормы и требования в сфере внешнего благоустройства, определяют порядок уборки и содержания городских территорий, в том числе прилегающих к границам земельных участков, зданиям и сооружениям, а также внутренних производственных территорий для всех юридических, физических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся собственниками и владельцами земельных участков, объектов строительства, зданий, строений и сооружений, расположенных на территории города Ростова-на-Дону, независимо от формы собственности и ведомственной принадлежности, определяют порядок участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий.

При этом определено, что благоустройство территории – это комплекс предусмотренных указанными Правилами благоустройства мероприятий по содержанию территории, а также по проектированию и размещению объектов благоустройства, направленных на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территории (раздел 2 Правил благоустройства).

Содержание объекта благоустройства представляет собой осуществление уборки объекта благоустройства и обеспечение безопасности, надлежащего физического, технического состояния и привлекательного внешнего вида элементов благоустройства, находящихся на объекте, в процессе их создания, размещения, эксплуатации и демонтажа. Согласно пунктам 4 Раздела 3 Правил благоустройства: «Не допускается нарушение установленных настоящими правилами, нормативными актами Администрации города, отраслевыми регламентами и иными документами требований к выполнению работ по благоустройству, содержанию и уборке, в том числе повлекшее загрязнение территорий города.

Ответственность за своевременность и качество выполнения работ по благоустройству и уборке, а также за поддержание чистоты на объектах благоустройства несут собственники (владельцы).

В случае привлечения на договорной основе подрядной организации, собственники (владельцы) обязаны обеспечить контроль своевременности и качества выполнения работ, а при ненадлежащем выполнении работ со стороны подрядной организации, предпринять меры, предусмотренные условиями договора, для устранения нарушений) и ликвидации их последствий (при возникновении)».

В соответствии с пунктом 15 Раздела 4 Правил благоустройства на территории города запрещается: наносить на фасады зданий и сооружений, элементы их декора, а также иные внешние элементы зданий и сооружений (в том числе кровли, ограждения, защитные решетки, окна, балконы, лоджии, двери, карнизы, водосточные трубы, информационные таблички и др.) надписи и графические изображения (граффити) в нарушение установленного порядка.

На основании пунктов 1, 25, 29 Раздела 15 Правил благоустройства собственники (владельцы) обязаны поддерживать в исправном состоянии фасады зданий и сооружений, включая их декоративные и функциональные элементы, и сохранять архитектурно-художественное убранство зданий и сооружений.

Собственники и владельцы зданий и сооружений обязаны:

- систематически проверять состояние фасадов и их отдельных элементов (балконов, лоджий и эркеров, карнизов, отливов, водосточных труб, козырьков);
- проводить текущий ремонт, в том числе окраску фасада, с периодичностью в пределах 7-8 лет с учетом фактического состояния фасада;
- производить поддерживающий ремонт отдельных элементов фасада (цоколей, крылец, ступеней, приямков, входных дверей, ворот, цокольных окон, балконов и лоджий, водосточных труб, подоконных отливов, линейных покрытий).

Фасады зданий, сооружений (в том числе цокольная часть) не должны иметь местных разрушений облицовки, штукатурки, фактурного и окрасочного слоев (окрашенные поверхности должны быть ровными, без помарок, пятен и поврежденных мест), потеков, высолов, трещин, выкрашивания раствора из швов облицовки, кирпичной и блочной кладки, разрушения герметизирующих заделов стыков панельных зданий, повреждений или разрушений металлических покрытий архитектурных элементов, водосточных труб.

Надлежащее содержание общего имущества обеспечивается собственниками помещений путем заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией - в соответствии со статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В силу требований статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и

выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

На основании части 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В соответствии с частью 2.3 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме».

На основании статьи 42 «Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме» (утв. Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. №491) управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

В соответствии с частью 1.2, статьи 161 Жилищного кодекса РФ состав минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме услуг и работ, порядок их оказания и выполнения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с «Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме» (утв. Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. №491) в состав общего имущества включаются в том числе: ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции).

Постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. № 170 утверждены Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, которые определяют требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда с целью: обеспечения сохранности жилищного фонда всех форм собственности; проведения единой технической политики в жилищной сфере, обеспечивающей выполнение требований действующих нормативов по содержанию и ремонту жилых домов, их конструктивных элементов и инженерных систем, а также придомовых территорий; обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту собственниками жилищного фонда или уполномоченными управляющими и организациями различных организационно-правовых форм, занятых обслуживанием жилищного фонда.

В соответствии с пунктами 4.2.3.1, 4.2.3.2, 4.2.3.9 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда (утв. постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. № 170) местные разрушения облицовки, штукатурки, фактурного и окрасочного слоев, трещины в штукатурке, выкрашивание раствора из швов облицовки, кирпичной и мелкоблочной кладки, разрушение герметизирующих заделок стыков полносборных зданий, повреждение или износ металлических покрытий на выступающих частях стен, разрушение водосточных труб, мокрые и ржавые пятна, потеки и высолы, общее загрязнение поверхности, разрушение парапетов и т.д. должны устраняться по мере выявления, не допуская их дальнейшего развития. Разрушение и повреждение отделочного слоя, ослабление крепления выступающих из плоскости стен архитектурных

деталей (карнизов, балконов, поясов, кронштейнов, розеток, тяг и др.) следует устранять при капитальном ремонте по проекту.

Президиумом Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении №6464/10 от 29.09.2010 дано толкование норм российского законодательства по вопросу проведения текущего ремонта общего имущества.

В частности, в названном Постановлении указано, что системное толкование совокупности приведенных положений свидетельствует о том, что в статье 162 Жилищного кодекса имеются в виду лишь работы и услуги, оказываемые управляющей компанией сверх тех, которые в штатном режиме обеспечивают исполнение нормативных требований к содержанию и эксплуатации дома.

Все текущие, неотложные, обязательные сезонные работы и услуги считаются предусмотренными в договоре в силу норм содержания дома как объекта и должны осуществляться управляющими компаниями независимо от того, упоминаются ли в договоре соответствующие конкретные действия и имеется ли по вопросу необходимости их выполнения особое решение общего собрания собственников помещений в доме.

Управляющие организации выступают в этих отношениях как специализированные коммерческие организации, осуществляющие управление многоквартирными домами в качестве своей основной предпринимательской деятельности. Поэтому определение в договоре должного размера оплаты за предвидимое при обычных условиях, нормально необходимое содержание и текущий ремонт жилого дома с учетом его естественного износа является их предпринимательским риском.

Как следует из протокола об административном правонарушении № Р-0489, ООО УК «Полипроф» не предприняло своевременных мер по выполнению работ по ремонту, окраске и содержанию фасада здания - многоквартирного жилого дома, находящегося на обслуживании, в частности: фасад расписан граффити, не организована и не произведена окраска торцов дома в цвет лицевого фасада, не произведен поддерживающий ремонт отдельных элементов фасада (цоколей).

Указанные обстоятельства подтверждены актом об обнаружении признаков административного правонарушения, фотоматериалами, имеющимися в материалах дела, протоколом об административном правонарушении, а также иными доказательствами.

В силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В данном случае сотрудником Административной инспекции Ростовской области, уполномоченным на составление протокола об административном правонарушении, были непосредственно обнаружены признаки, указывающие на наличие в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.1 закона № 273-ЗС. В связи с этим сотрудник Административной инспекции был обязан составить в отношении общества протокол об административном правонарушении в силу своих должностных обязанностей и требований пункта 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под административным правонарушением понимается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным выше Кодексом или законами субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами

субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Доказательств невозможности соблюдения обществом Правил благоустройства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о наличии в действиях ООО УК «Полипроф» состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.1 Областного закона «Об административных правонарушениях».

Нарушений прав и законных интересов общества при производстве по делу об административном правонарушении не допущено, производство по делу велось в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении от 25.02.2014 № Р-0489 составлен в присутствии директора общества.

Постановление о назначении административного наказания от 06.03.2014 № Р-489 вынесено в отсутствие законного представителя общества, надлежаще уведомленного о месте и времени рассмотрения административного дела.

На момент вынесения оспариваемого постановления установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Одним из принципов привлечения к ответственности является правовой принцип индивидуализации, который выражается в том, что при привлечении лица к административной ответственности, учитываются не только характер правонарушения, степень вины нарушителя, но и обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса.

Установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершение административного правонарушения, в соответствии со статьей 4.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отнесено к компетенции суда, органа, должностного лица, рассматривающего дело об административном правонарушении, который при вынесении решения о привлечении к административной ответственности последние обязан учитывать.

Ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.1 Областного закона «Об административных правонарушениях» от 25.10.2002 № 273-ЗС, предусмотрена в виде предупреждения или наложения административного штрафа на юридических лиц - от 20000 до 50000 рублей.

Как установлено судом, ООО УК «Полипроф» ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное правонарушение (постановление о назначении административного наказания № Р-1985 от 02.09.2013, постановление о назначении административного наказания № Р-496 от 07.03.2014), что свидетельствует о наличии отягчающего вину общества обстоятельства, смягчающих обстоятельств не установлено.

Таким образом, административным органом назначено обществу наказание в пределах санкции статьи в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

При этом совершение указанного правонарушения в данном случае нельзя отнести к категории малозначительного.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Одновременно с этим в частях 1 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктами 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий совершенного правонарушения, а в пренебрежительном отношении управления к исполнению своих обязанностей. При этом отсутствие последствий допущенного ООО УК «Полипроф» нарушения указанного законодательства само по себе не является основанием для вывода о малозначительности правонарушения. Кроме того, несоблюдение требований правил благоустройства может повлиять на нарушение благоприятных условий жизни населения и обеспечения чистоты и порядка территории города.

Совершенное ООО УК «Полипроф» правонарушение посягает на установленный администрацией города порядок общественных отношений в сфере внешнего благоустройства, содержания городских территорий, который должен носить устойчивый характер, соблюдение его является обязанностью каждого участника правоотношений в



названной сфере, от его соблюдения зависит здоровье и нормальная жизнедеятельность населения.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая и возможности применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также необходимо отметить, что фактически, ни на момент рассмотрения дела заявитель вину свою в совершении вмененного ему правонарушения не признал, должных выводов не сделал.

Таким образом, суд приходит к выводу, что совершенное ООО УК «Полипроф» правонарушение по статье 5.1 Областного закона Ростовской области от 25.10.2002 № 273-ЗС «Об административных правонарушениях» не может быть квалифицировано как малозначительное.

Отсутствие вредных последствий совершенного заявителем правонарушения не имеет значения для наступления ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 5.1 Областного закона Ростовской области от 25.10.2002 № 273-ЗС «Об административных правонарушениях», поскольку по своему правовому характеру состав правонарушения является формальным. Угроза охраняемым общественным отношениям связана с пренебрежительным отношением ООО УК «Полипроф» к требованиям публичного права.

С учетом изложенного, суд считает, что оспариваемое постановление административной инспекции о привлечении ООО УК «Полипроф» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.1 Областного закона Ростовской области от 25.10.2002 № 273-ЗС «Об административных правонарушениях», является законным и обоснованным.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, в связи с чем суд не рассматривает вопрос о распределении судебных расходов.

Руководствуясь статьями 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью Управляющей компании «Полипроф» отказать.

Решение суда по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

Судья

Л.Н. Паутова